



ЦЕНТЪР ЗА ПСИХИЧНО ЗДРАВЕ
ПРОФ. Н. ШИПКОВЕНСКИ

ЛЕЧЕНИЕ, ПОДДРЕПА, ПЕРСПЕКТИВА

1377 София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 59; тел. 02/981 6061; факс 981 8166

e-mail: cpz_ns@abv.bg; www.cpz-ns.com



УТВЪРЖДАВАМ:

УПРАВИТЕЛ НА ЦЕНТЪР ЗА ПСИХИЧНО ЗДРАВЕ „ПРОФ. Н. ШИПКОВЕНСКИ“ ЕООД
Д-р Гълъбина Тарашоева

Дата: 06.01. 2016 г.

ПРОТОКОЛ

за работата на комисията за получаване, разглеждане и оценка на оферти за изпълнение на обществена поръчка с предмет Строителни и монтажни работи в Отделение с висока степен на сигурност (ОВСС), Дневен стационар (ДС) и Зала за занимания с деца и прилежащи санитарни възли-ет. 3, в сградата на Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД, по Проект № БГ 07-64/30.04.2015 „Психично здраве за социално включване“, по Мярка 1 „Подобряване на системата за психично здраве на българските граждани“ от Програма BG 07 „Инициативи за обществено здраве“, осъществявана с финансовата подкрепа на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г., съгласно сключен Договор за безвъзмездна финансова помощ с Министерството на здравеопазването № РД -13-130/ 14.09. 2015 г.

На 08.12.2015 г., от 09:00 ч., в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 59, ет. 3, Заседателна зала, започна работата на комисията за получаване, разглеждане и оценка на офертите за изпълнение на обществена поръчка с гореописания предмет, съгласно Публична покана, публикувана на Портала за обществени поръчки на 26.11.2015 г. с ID 9048137.

Комисията е назначена със Заповед № 129 / 08.12.2015 г. на управителя на Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски“ в състав:

Председател: адв. Никола Макавеев – правоспособен юрист;

Членове:

1. Инж. Камен Белчев, строителен инженер, експерт ВЕ-506 от списъка по чл.19 ал.2 т.8 от ЗОП
2. Катя Николова – счетоводител на Проект № БГ 07-64/30.04.2015 „Психично здраве за социално включване“
3. Мария Тодорова – експерт технически контрол по Проект № БГ 07-64/30.04.2015 „Психично здраве за социално включване“;
4. Елена Николова – организатор логистика по Проект № БГ 07-64/30.04.2015 „Психично здраве за социално включване“

В обявения в публичната покана срок – до 16:30 ч. на 07.12.2015 г. са постъпили оферти от следните участници:

1. „Люкос Инженеринг“ ЕООД, вх. № 2211 / 07.12.2015 г., 11:35 ч.;

2. ЕТ „Мони – 8 – Методи Георгиев” вх. № 2213 / 07.12.2015 г., 13:15 ч.;
3. „Евробау Инженеринг” ООД, вх. № 2214 / 07.12.2015 г., 14:50 ч.;
4. „ГБМ Инженеринг” ЕООД, вх. № 2216 / 07.12.2015 г., 16:10 ч.;

Председателят на комисията откри публичното заседание в 09:00 ч. След запознаване с Регистъра на постъпилите оферти членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

При отваряне на офертите присъстваха представители на участниците както следва: за участника „Люкос Инженеринг” ЕООД – г-н Мартин Адрианов Асенов, упълномощен представител, за участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД – г-н Александър Михайлов Адамов, упълномощен представител. Комисията провери представителната власт на присъстващите представители на участниците преди да започне да отваря офертите. Копия от пълномощните на представителите на участниците са приложени по поръчката.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като провери за съответствие с изискванията на чл. 101в, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и на възложителя, както следва:

Първа по ред беше отворена офертата на участника „Люкос Инженеринг” ЕООД. Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с представения от участника списък с документи и оповести съдържанието на офертата. Техническото предложение и ценовото предложение на участника „Люкос Инженеринг” ЕООД бяха подписани от представителя на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД Александър Адамов.

Втора по ред беше отворена офертата на участника ЕТ „Мони – 8-Методи Георгиев”. Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с представения от участника списък с документи и оповести съдържанието на офертата. Първата и последната страница от техническото предложение и първата и последната страница от ценовото предложение на участника ЕТ „Мони – 8-Методи Георгиев” бяха подписани от представителя на участника „Люкос Инженеринг” ЕООД Мартин Асенов.

Трета по ред беше отворена офертата на участника „Евробау Инженеринг” ООД. Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с представения от участника списък с документи и оповести съдържанието на офертата. Техническото предложение и ценовото предложение на участника „Евробау Инженеринг” ООД бяха подписани от представителя на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД Александър Адамов.

Четвърта по ред беше отворена офертата на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД. Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик. Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с представения от участника списък с документи и оповести съдържанието на офертата. Първата и последната страница от техническото предложение и първата и последната страница от ценовото предложение на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД бяха подписани от представителя на участника „Люкос Инженеринг” ЕООД Мартин Асенов.

Предложенията на участниците по параметрите, подлежащи на оценяване, които бяха оповестени от комисията, са както следва:

Участник	Предложена цена без включени 10% непредвидени СМР
„Люкос Инженеринг” ЕООД	116 228.80 лв. без ДДС

ЕТ „Мони – 8 – Методи Георгиев”	98 246.46 лв. без ДДС
„Евробау Инженеринг” ООД	113 434.65 лв. без ДДС
„ГБМ Инженеринг” ЕООД	118 675.35 лв. без ДДС

Участник	Предложен срок за изпълнение
„Люкос Инженеринг” ЕООД	70 дни
ЕТ „Мони – 8 – Методи Георгиев”	90 дни
„Евробау Инженеринг” ООД	90 дни
„ГБМ Инженеринг” ЕООД	65 дни

След извършването на горните действия, в 09:35 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 08.12.2015 г. от 09:40 ч. в закрито заседание комисията прегледа офертите и прецени съответствието на участниците с поставените от Възложителя изисквания.

1. Участникът „Люкос Инженеринг” ЕООД е представил всички изискани документи и информация и отговаря на всички изисквания на Възложителя с изключение на следните:

1.1. Като технически ръководител е посочено лице, за което е заявено, че към момента работи при работодател, различен от участника. Не са представени доказателства по смисъла на чл.51а ал.1 от ЗОП за това, че посоченият в попълнения Образец №8 технически ръководител ще е на разположение на участника при изпълнение на обществената поръчка.

1.2. В попълнената декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно утвърдения от Възложителя Образец №8, са налице непълноти в попълнените данни относно: Образование (степен, специалност, година на дипломиране, на диплома, учебно заведение) и Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател).

2. Участникът ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев” е представил всички изискани документи и информация и отговаря на всички изисквания на Възложителя с изключение на следните:

2.1. Като технически ръководител е посочено лице, за което е заявено, че към момента работи при работодател, различен от участника. Не са представени доказателства по смисъла на чл.51а ал.1 от ЗОП за това, че посоченият в попълнения Образец №8 технически ръководител ще е на разположение на участника при изпълнение на обществената поръчка.

3. Участникът „Евробау Инженеринг” ООД е представил всички изискани документи и информация и отговаря на всички изисквания на Възложителя с изключение на следните:

3.1. В попълнената декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно утвърдения от Възложителя Образец №8, са налице непълноти в попълнените данни относно: Образование (степен, специалност, година на дипломиране, на диплома, учебно заведение) и Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател).

4. Участникът „ГБМ Инженеринг” ЕООД е представил всички изискани документи и информация и отговаря на всички изисквания на Възложителя. Комисията допуска участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД до оценяване и класиране.

Закритото заседание на комисията приключи на 08.12.2015 г. в 12:00 часа.

С писма, изпратени по имейл на 10.12.2015 г. Комисията изиска от участниците „Люкос Инженеринг” ЕООД, ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев” и „Евробау Инженеринг” ООД в срок от 5 работни дни от получаване на искането да представят липсващите документи и информация.

На закрито заседание, проведено на 16.12.2015 г. от 16:00 часа, комисията разглежда допълнително представените от гореописаните участници документи и информация и установи следното:

С писмо вх. № 2265 / 14.12.2015 г. участникът „Люкос Инженеринг“ ЕООД е представил следните документи:

1. Декларация от лицето, посочено като технически ръководител, че ще бъде на разположение на участника, ако последният бъде избран за изпълнител.
2. Попълнена декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно утвърдения от Възложителя Образец №8, с попълнена цялата информация, изисквана от Възложителя, от която е видно, че участникът разполага с изисквания от Възложителя екип.

Комисията констатира, че участникът „Люкос Инженеринг“ ЕООД отговаря на всички изисквания на Възложителя и го допуска до оценяване и класиране.

С писмо вх. № 2273 / 15.12.2015 г. участникът ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев“ е представил следните документи:

1. Копие от трудов договор и извлечение от регистър на НОИ, от които е видно, че лицето, посочено от участника като технически ръководител, към момента е назначено по трудово правоотношение към ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев“.

Комисията констатира, че участникът ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев“ отговаря на всички изисквания на Възложителя и го допуска до оценяване и класиране.

С писмо вх. № 2288 / 15.12.2015 г. участникът „Евробау Инженеринг“ ООД е представил следните документи:

1. Попълнена декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно утвърдения от Възложителя Образец №8, от която комисията установи следното: участникът не е посочил, че разполага с екип съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Публичната покана, а именно: посоченото като технически ръководител лице не отговаря на поставените изисквания, тъй като няма 15 години опит като технически ръководител на строителни обекти. От описания професионален опит е видно, че нито едно от посочените в декларацията – списък лица няма изисквания от Възложителя опит.

Въз основа на гореизложените констатации Комисията не допуска участника „Евробау Инженеринг“ ООД до оценяване и класиране.

Комисията разглежда офертите на участниците по показателя „Срок за изпълнение“ и установи, че участникът „ГБМ Инженеринг“ ЕООД е предложил срок за изпълнение, който е с повече от 20% по-благоприятен от средноаритметичната стойност на предложения срок за изпълнение от останалите допуснати участници. С писмо, изпратено по електронна поща на 16.12.2015 г. Комисията изиска от участника на основание чл.70 от ЗОП да представи писмена обосновка за предложения срок за изпълнение.

Комисията приключи работата си на този етап на 16.12.2015 г. в 17:10 ч.

Работата на комисията продължи в закрито заседание на 21.12.2015 г. от 16:30 часа.

Комисията разглежда писмената обосновка на предложения срок за изпълнение, представена от участника „ГБМ Инженеринг“ ЕООД с писмо вх. № 2322 / 21.12.2015 г.

Участникът е изтъкнал обстоятелства, относими към формирането на предложението за срок за изпълнение на поръчката. Комисията прецени, че следните изтъкнати в обосновката

обстоятелства обуславят изключително благоприятни условия за участника и икономичност (на време) при изпълнение на поръчката:

Участникът е посочил, че на обекта ще се използва непрекъсната 7-дневна работна седмица и в двусменен режим при различните зони. Предвид обстоятелството, че при 65 календарни дни неработните дни са около 20-25 почивни дни, работата при непрекъсната 7-дневна работна седмица предполага обективна възможност за завършване на обекта в предложения от участника срок.

Въз основа на гореизложеното, Комисията приема писмената обосновка на участника „ГБМ Инженеринг“ ЕООД и го допуска до оценяване и класиране.

След като взе окончателно решение за допускане на участниците, комисията разгледа по същество техническите предложения на допуснатите до оценяване и класиране участници. Комисията констатира, че техническите предложения на всеки един от допуснатите участници са представени в съответствие с изискванията на Възложителя и съдържат всички изискани от Възложителя компоненти, а именно: Техническо предложение, Линеен график, Диаграма на работната ръка. Комисията оцени предложенията на участниците съгласно предварително обявената методика за комплексна оценка както следва:

По Показател П1 – Срок за изпълнение:

Участник	Предложен срок за изпълнение	Оценка
„Люкос Инженеринг“ ЕООД	70 дни	92.86 т.
ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев“	90 дни	72.22 т.
„ГБМ Инженеринг“ ЕООД	65 дни	100 т.

По Показател П2: Техническо предложение:

Участник	Мотиви	Оценка
„Люкос Инженеринг“ ЕООД	П2.А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ. Участникът е описал подробно и задълбочено отделните етапи на изпълнение на поръчката като ги е конкретизирал в табличен вид – общо 4 етапа на изпълнение, с посочени конкретни задачи и подзадачи за всеки от тях. Етапите са съобразени с линейния график за изпълнение и описани в същия. От посочените етапи се изяснява цялостната концепция и последователност на изпълнение на обекта. Участникът е описал как ще направи мобилизация на обекта, хора и складови площи, както и съгласуване с възложителя и заинтересовани трети страни. Участникът подробно е описал видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение като го е представил в табличен вид с начало и край на всеки вид СМР, тяхната продължителност и ресурс за изпълнение на съответната дейност. Описал е всички дейности като е посочил и тяхната технологична последователност и мерки за направа на единица доброкачествена строителна продукция под формата на графична информация. Участникът е описал организация и подход на изпълнения като е описал необходимия му човешки ресурс както и задълженията на всеки ключов експерт и дейности който трябва да извършва по време на договора за изпълнение на съответните СМР. В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: Участникът последователно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, като е посочил отделните дейности систематизирано, като задачи и подзадачи; Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си	П2А+ П2Б + П2В = 100 точки

предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение в съответствие с изискванията на Възложителя, с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

Налице е съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

С оглед на гореустановеното Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение по подпоказател П2.А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, което е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на нормативните изисквания, приложими за обекта на обществената поръчка. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 40 точки по този подпоказател.

П2.Б. МЕРКИ ЗА НАМАЛЯВАНЕ НА ЗАТРУДНЕНИЯТА НА ПОЛЗВАТЕЛИТЕ НА СГРАДАТА ВЪВ ВРЪЗКА С ОСЪЩЕСТВЯВАНИТЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ.

Участникът е описал конкретни мерки за намаляване затрудненията по време на СМР в сградата като е конкретизирал първо от кой етаж ще започне съответната дейност и какви ще са мерките, а именно: ограничение допускане на строителни работници и външни хора на 2 етаж където е разположено отделение с висока степен на сигурност, работа само в почивни дни на шестия етаж, където се извършват прегледи на пациенти, предвидени са мерки за намаляване на затрудненията при ползване на електроенергия, водоснабдяване и канализация както и запрашаване, шум и замърсяване. От изложеното е видно, че в техническото предложение на участника „Люкос Инженеринг“ ЕООД е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията;

Предвидените мерки са ефективни;

Предвидените мерки са приложими;

Предвидените мерки реално гарантират намаляване затрудненията на ползвателите на сградата във връзка с извършените СМР.

С оглед на гореустановеното Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение по под-показател П2.Б. МЕРКИ ЗА НАМАЛЯВАНЕ НА ЗАТРУДНЕНИЯТА НА ПОЛЗВАТЕЛИТЕ НА СГРАДАТА ВЪВ ВРЪЗКА С ОСЪЩЕСТВЯВАНИТЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, отразени са и са взети предвид спецификите на обекта, предложените мерки отговарят на предварително обявените условия на възложителя и на нормативните изисквания, приложими за обекта на обществената поръчка. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 30 точки по този подпоказател.

П2.В. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА.

Участникът е описал и анализирал подробно Мерки за въздействие, недопускане и преодоляване на съответните рискове, както и аспекти и сфери на влиянието им.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, а именно:

Времеви рискове:

- Закъснение началото на започване на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други

	участници в строителния процес; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между участниците в строителството и заинтересованите лица; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; Участникът е предложил мерки за предотвратяване / недопускане на рисковете, общи за всички посочени рискове, като: непрекъсната комуникация между участниците в процеса, провеждане на работни срещи, адаптиране на времевия график, анализиране на сходни ситуации от други обекти, планиране на работните процеси, осигуряване на гъвкава схема за доставка и съхранение на строителни материали. Посочени са и специфични мерки за всеки един от рисковете, като например: за времевите рискове: Подробно са разработени мерки за преодоляване последиците при настъпване на всеки един от рисковете, като например: гъвкаво и адаптивно планиране на дейностите, подкрепа на предложените планове със съответните обосновки и изчисления, стриктно съставяне на протоколи по Наредба 3, но без това да спира процеса на строителство, отразяване на настъпилите промени в работните чертежи и др. – относно времевите рискове, конкретни отговорни лица да осъществяват комуникацията с представители на Възложителя редовно, установяване на образци за водене на комуникация с Възложителя, съставяне на протоколи от срещи – относно рисковете, свързани с комуникация и съдействие, своевременно събиране на вземания, следене за спазване на сроковете от доставчиците и изпращане на напомнителни писма при риск от забава– относно рисковете, свързани с неизпълнение на договора и други. Предложени са конкретни и адекватни мерки за преодоляване на настъпили рискове – ангажиране на допълнителен персонал, извършване на място на дребни ремонти на техниката, преразпределение на ресурсите при изоставане съгласно сроковете за завършване ангажиране на допълнителни средства от страна на изпълнителя и други. От гореизложеното Комисията стигна до следните изводи: Въведени са контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложение от Участника мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Участникът е предложил допълнителни мерки за предотвратяване и управление на дефинираните рискове – например следене на взаимоотношенията в екипа с цел предотвратяване на възникнало напрежение, . Участникът е отчетел всички възможни проявления, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора като е предложил конкретни мерки, като например: постоянна комуникация и провеждане на срещи с всички участници в проекта, следене на сроковете от ръководителя, съставяне на чек-листове и други подходящи мерки. Планирани са конкретни действия, за недопускане възникването на рисковете, така че същите да бъде предотвратени, както е описано по-горе. Неговото предложение е ясно - посочени са обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обособената позиция, мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете в приложимите случаи, мерки за преодоляване на рисковете, посочени от Възложителя. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 30 точки по този подпоказател.	
ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев”	П2.А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ.	П2А+ П2Б +

	Участникът схематично е описал етапите на изпълнение, липсва конкретизация на етапите, само е загатнато за тях. Участникът е описал съответните СМР който възложителя е предвидил в техническата спецификация, но не е конкретизирал дейности свързани със демонтаж и разрушаване които са предвидени в проекта. Видовете СМР са описани без да се посочва тяхната последователност при конкретния обект. Налице са несъответствия между описанието на разпределението на човешкия ресурс според описателната част на техническото предложение, където е посочено в част „Разпределение на човешкия ресурс“, че на обекта средно ще са ангажирани 6 работника и максимално ще са ангажирани 11 и приложената „Диаграма на работната ръка“, където е посочено, че максималният брой работници ще е 13. Участникът е описал мерки за ЗБУТ по видове работи, опазване на околната среда, и управление на отпадъци. От гореизложеното е видно, че в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила следното обстоятелство: Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана последователността на тяхното изпълнение/описаната последователност не съответства на предложената в линейния график; Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 20 точки по този подпоказател. П2.Б. МЕРКИ ЗА НАМАЛЯВАНЕ НА ЗАТРУДНЕНИЯТА НА ПОЛЗВАТЕЛИТЕ НА СГРАДАТА ВЪВ ВРЪЗКА С ОСЪЩЕСТВЯВАНИТЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ. Участникът е описал мерки за намаляване на затрудненията на линеен обект /Път или ВиК проект/, което не съответства с вида на обекта на поръчката. Участникът не е конкретизирал, че Мерките за намаляване на затрудненията следва да са съобразени със спецификата на конкретния обект, а именно: извършване на вътрешен ремонт на сграда, а не работа на открити площадка. В този смисъл описаните мерки не са относими към конкретния обект. От това може да се направи извод, че: посочените мерки за намаляване на затрудненията не могат да гарантират реализиране на целта, тъй като са неотносими към обекта. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда 10 точки на участника по този подпоказател. П2.В. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА. Участникът е описал следните рискове: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, а именно: Времеви рискове: - Закъснение началото на започване на работите; - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта; Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; Участникът не е описал посочения от възложителя риск „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между участниците в строителството и заинтересованите лица“. Описанието на рисковете е схематично и бланкетно, липсва подробно и диференцирано описание за всеки един от видовете рискове, посочени в документацията. Участникът не е описал и анализирал подробно мерки за въздействие, недопускане и преодоляване на съответните рискове, както и аспекти и сфери на влиянието им.	П2В = 40 точки
--	--	---

	Липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага съответстващи мерки за управлението им; Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но същите няма да доведат до предотвратяване и преодоляване в пълна степен на риска. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда 10 точки на участника по този подпоказател.	
„ГБМ Инженеринг” ЕООД	П2.А. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ. Участникът е описал пет етапа за изпълнение на поръчката както и последователност на изпълнение на съответните СМР който той предвижда както следва: Мобилизация, Архитектурни работи, ВиК, Електроинсталации, Завършване и предаване на обекта. Последователността е технологично обоснована, но етапите който участникът е предвидил не са описани и съгласувани никъде в линейния график за изпълнение който участникът е предоставил. Посочено е, че тъй като характерът на СМР не засяга конструкцията на сградата, изпълнението им може да става едновременно във всички помещения. За всеки от процесите е описана организация и подход на изпълнение. Участникът е описал организация на изпозване на ръководните специалисти и тяхната взаимовръзка в процеса на проекта. Описани са задълженията на техническия ръководител, връзката му с инвеститорския контрол. Участникът е описал необходимата му механизация и работниците които ще са му необходима за изпълнение на съответните СМР. Участникът не е описал подробно видовете СМР и тяхната технологична последователност и нормативни изисквания за извършване на съответните СМР. От гореизложеното може да се направи изводът, че Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но описаната последователност не съответства на предложената в линейния график; Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 20 точки по този подпоказател. П2.Б. МЕРКИ ЗА НАМАЛЯВАНЕ НА ЗАТРУДНЕНИЯТА НА ПОЛЗВАТЕЛИТЕ НА СГРАДАТА ВЪВ ВРЪЗКА С ОСЪЩЕСТВЯВАНИТЕ СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ. В Приложение №2 към Техническото предложение, участникът е описал във формата на списък със 17 отделни точки предложени от него Мерки за намаляване на затрудненията. Описанието е схематично, като част от посочените мерки – например недопускане на външни лица, спазване на нормативните изисквания при работа с механизация, поставяне на табели и други подобни, нямат характер на мерки за намаляване на затрудненията, а спадат към общи изисквания за безопасност на обекта. Като по-конкретни и относими мерки са визирани – изпълнение на електрически и ВиК работи, по-шумни работи и монтаж на дограма извън работното време на персонала, Не е видно обаче как това описание е съобразено с линейния график и с останалите компоненти на техническото предложение, включително предложени най-кратък в сравнение с останалите участници срок за изпълнение. Отделно, участникът не се е съобразил с обстоятелството, че извършваните СМР ще се извършват в помещения със 24 часово наблюдение на пациенти със здравословни и психически проблеми. Текстовете към този подпоказател са бланкетни и общи за всеки вид СМР или СРР и не са	П2А+ П2Б + П2В = 50 точки

	съобразени със спецификата на дейността на Възложителя, а именно: необходимост от 24 часово наблюдение на пациентите. Може да се направи изводът, че мерките за намаляване на затрудненията са посочени описателно с предвидени дейности по приложението им, без самите дейности да гарантират реализиране на нейната цел. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда 10 точки на участника по този подпоказател. П2.В. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА. В Приложение №2 към Техническото предложение, участникът е описал и анализирал подробно Мерки за въздействие, недопускане и преодоляване на съответните рискове, както и аспекти и сфери на влиянието им. В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от рисковете, а именно: Времеви рискове: - Закъснение началото на започване на работите; - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта; Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между участниците в строителството и заинтересованите лица; Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя; За всеки един от рисковете са посочени мерки за предотвратяване на риска, но те не са достатъчни и не гарантират преодоляване или предотвратяване на риска. При описанието на мерките за недопускане и предотвратяване за времеви рискове участникът се е позовал на това, че притежава система за управление на качеството по ISO 9001 и ще следва нейните стандарти, но наличието на такава система е задължително изискване за подбор и не подлежи на оценяване. Посочени са в общ план мерки – спазване на йерархична структура и контрол върху дейностите, Относно липсата на координация и липсата на съдействие и информация, участникът предлага въвеждане на определен документооборот и отчетност – времеви графици, отчитане на настъпили рискове. Предлага се да се провеждат срещи между представители на възложителя и изпълнителя, но без конкретно предложение как и от кого ще бъдат организирани те. Посочените мерки не гарантират в достатъчна степен реалното предотвратяване или преодоляване на рисковете. Относно неизпълнението на договорни задължения и забава на плащането, участникът е посочил, че това не трябва да се допуска от Възложителя и би имало негативни последици и че това може да бъде преодоляно чрез изисване за спазване на задълженията на възложителя в общ порядък, както и ще последиците могат да бъдат преодоляни чрез административни и организационни мерки,гарантиращи интересите и на двете страни, но това не е достатъчно за предотвратяване на настъпване на риска, съответно настъпването на последиците му. Въз основа на гореизложените констатации, Комисията присъжда на участника 20 точки по този подпоказател.	
--	--	--

Комисията оцени участниците по Показател ПЗ – Ценово предложение, след като разгледа ценовите предложения на допуснатите до оценяване и класиране участници и установи, че сборът на предложените единични цени съответства на предложената обща стойност на ценовото предложение на съответния участник, както следва:

Участник	Предложена цена за изпълнение на поръчката без включени 10% непредвидени СМР	Оценка
„Люкос Инженеринг” ЕООД	116 228.80 лв. без ДДС	84.53 т.
ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев”	98 246.46 лв. без ДДС	100 т.
„ГБМ Инженеринг” ЕООД	118 675.35 лв. без ДДС	82.79 т.

Закритото заседание приключи на 21.12.2015 г. в 17:50 ч.

На закрито заседание, проведено на 06.01.2016 г. в 08:30 ч. , Комисията изчисли комплексните оценки на участниците по предварително заложената формула както следва:

„Люкос Инженеринг” ЕООД: $KO = P1 \times 10/100 + P2 \times 50/100 + P3 \times 40/100 = 92.86 \times 10/100 + 100 \times 50/100 + 84.53 \times 40/100 = 9.29 + 50 + 33.81 = 93.10$ точки.

ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев”: $KO = P1 \times 10/100 + P2 \times 50/100 + P3 \times 40/100 = 72.22 \times 10/100 + 40 \times 50/100 + 100 \times 40/100 = 7.22 + 20 + 40 = 67.22$ т.

„ГБМ Инженеринг” ЕООД: $KO = P1 \times 10/100 + P2 \times 50/100 + P3 \times 40/100 = 100 \times 10/100 + 50 \times 50/100 + 82.79 \times 40/100 = 10 + 25 + 33.15 = 68.15$ т.

Въз основа на оценяването по отделните показатели, комисията класира участниците съгласно получените комплексни оценки както следва:

Участник	Комплексна оценка	Място
„Люкос Инженеринг” ЕООД	93.10 т.	1-во
„ГБМ Инженеринг” ЕООД	68.15 т.	2-ро
ЕТ „Мони-8-Методи Георгиев”	67.22 т.	3-то

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Люкос Инженеринг” ЕООД.

Работата на комисията приключи на 06.01.2016 г. в 09:10 часа.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр, който е неразделна част от цялата документация. Протоколът ще бъде представен на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден ще бъде изпратен на участниците и ще бъде публикуван в профила на купувача.

КОМИСИЯ:

Председател: _____ (Никола Макавеев)

Членове: _____ (Камен Белчев)

_____ (Катя Николова)

_____ (Мария Тодорова)

_____ (Елена Николова)